

Донорские и некоммерческие организации: что мы о них знаем

—

Обзор материалов исследований

Москва
2005

Донорские и некоммерческие организации: что мы о них знаем. Обзор материалов исследований / - М, 2005. ISBN 5-901737-11-3

В настоящем издании представлены результаты исследований, в ходе которых были выявлены информированность и отношение россиян к донорским и некоммерческим организациям (НКО). Проведенные классические социологические опросы, фокус-группы и экспертные интервью позволили получить уникальные данные, демонстрирующие степень осведомленности граждан РФ о целях, методах и содержании работы этих двух основных элементов третьего сектора.

Исследования проводились группой ЦИРКОН и Агентством социальной информации по инициативе Форума Доноров - неправительственной некоммерческой организации, объединяющей ведущие российские, иностранные и международные грантодающие организации.

Верстка:	Денис Антонов
Редакторская группа:	Нина Балясникова, Елена Дубченко

Тираж 800 экз.

Издание осуществлено при поддержке Канадского фонда "Гражданское общество", финансируемого Канадским Агентством международного развития.

Средства на проведение исследований предоставили Фонд Чарльза Стюарта Мотта и Канадский фонд "Гражданское общество"

ISBN 5-901737-11-3 © Форум Доноров, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	4
Наталья Каминарская, исполнительный секретарь Форума Доноров	
НКО и доноры в зеркале общественного мнения	6
Любовь Аленичева, заместитель директора по развитию Агентства социальной информации	
Донорские организации в России: осведомленность и ожидания населения. Результаты всероссийского опроса общественного мнения	13
Информированность россиян о деятельности донорских организаций	14
Общественное мнение о деятельности донорских организаций	16
Ожидания россиян в отношении направлений деятельности донорских организаций	20
Общественное мнение о субъектах благотворительной деятельности	22
Типологизация общественного мнения о деятельности благотворительных организаций	24
Выводы	26
Приложение	28
Отношение населения к деятельности некоммерческих организаций в России. Результаты всероссийского опроса общественного мнения	31
Информированность населения о деятельности некоммерческих организаций	32
Общественное мнение о деятельности некоммерческих организаций	34
Ожидания россиян в отношении деятельности некоммерческих организаций	37
Типологизация общественного мнения о деятельности некоммерческих организаций	40
Выводы	43
Отношения органов власти и донорских (грантодающих) организаций. Результаты качественного исследования (глубинного интервью)	46
Отношение НКО к донорам (по итогам фокус-группы)	54

Спросите у любого человека, "кто такой донор?" или "что делает некоммерческая организация?", и вы узнаете много интересного. Особенно, если вы работаете в донорской или некоммерческой организации. Не будем приводить здесь наиболее распространенные, типичные ответы, важно другое. Большинство иностранных доноров работает в России как минимум десять лет, а российские благотворители, появившиеся не так давно, активно занимаются распространением информации о своей деятельности, однако половина населения России никогда о них не слышала. С некоммерческими организациями, число которых по разным экспертным оценкам варьируется от 400 до 600 тысяч, сталкивается каждый из нас, приходя в музей или театр, отдавая ребенка в кружок или платя взносы в гаражный кооператив, однако лишь каждый третий гражданин знает об их существовании в своем регионе.

Вы думаете, до сегодняшнего дня никто не задавал этих вопросов и тем самым не пытался привлечь внимание граждан к таким организациям? Действительно, федерального опроса общественного мнения для анализа информированности и отношения населения к деятельности донорских организаций, предоставляющих разного рода ресурсы для реализации общественно полезных проектов, до сих пор не проводилось. Однако в ресурсных центрах ряда регионов России, где активно работали доноры, можно найти результаты подобных региональных исследований. Последнее по времени исследование отношения населения к работе некоммерческих организаций федерального масштаба делал Фонд общественного мнения в 2001 году перед Гражданским форумом.

Форум Доноров, объединяющий ведущие российские, иностранные и международные донорские организации, решил выяснить отношение населения страны к работе доноров и их основных партнеров - некоммерческих организаций. По мнению участников Форума, развитие филантропии возможно лишь при условии, что граждане осведомлены о целях, методах и содержании работы этих двух неотъемлемых элементов третьего, не государственного и не коммерческого, сектора. Такое знание

позволит в перспективе не только создавать новые донорские организации - источник альтернативных ресурсов для поддержки социально значимых, инновационных проектов, - но и будет способствовать развитию гражданской инициативы и объединению граждан.

Данная публикация представляет собой обобщение результатов качественных и количественных исследований. Были проведены два федеральных опроса - по информированности и отношению населения к донорским организациям и к некоммерческим организациям. Их данные уточнялись и проверялись с помощью качественных исследований - в ходе телефонного опроса населения, проведения фокус-групп и глубинных интервью в Москве по тем же вопросам. К реализации проекта были привлечены исследовательская группа ЦИРКОН и Агентство социальной информации (АСИ). В период с августа по ноябрь 2004 года ЦИРКОН провел два федеральных исследования и телефонный опрос в Москве, а АСИ подготовило опрос фокус-группы из некоммерческого сектора и интервью с представителями федеральной власти. Средства на реализацию проекта предоставили Фонд Чарльза Стюарта Мотта и Канадский фонд "Гражданское общество".

Результаты проведенных исследований во многом подтвердили те экспертные предположения, которые были у участников Форума Доноров. Проект также показал, что именно сейчас происходит формирование имиджа некоммерческого сектора и отдельных его частей - донорских и некоммерческих организаций. Поэтому представители донорского сообщества должны задуматься о том, что они делают и как представляют результаты своих программ. Необходимо консолидировать ресурсы для того, чтобы наладить систему распространения информации о деятельности некоммерческих организаций в стране.

Форум Доноров будет работать над этим вопросом. А результаты можно будет оценить через год, повторив проведенные исследования.

Наталья Каминарская,
исполнительный секретарь Форума Доноров

НКО и доноры в зеркале общественного мнения

Форум Доноров инициировал серьезное исследование, о котором можно говорить как об определенной вехе в развитии некоммерческого сектора и, в особенности, благотворительных (или донорских) организаций в России. Попытки исследований некоммерческого сектора проводились и раньше, однако они в основном касались вопросов, важных для самих некоммерческих организаций и лишь в очень незначительной мере затрагивали такую важную проблему, как отношение к ним со стороны граждан - той целевой группы, ради которой эти организации и должны существовать. Отношение же к донорским организациям вообще никогда не замерялось.

Отчасти это связано с тем, что не было такой уникальной профессиональной ассоциации, как Форум Доноров, ориентированной на развитие самих доноров, отчасти - с методологической трудностью: в России пока не прижился ни один термин, адекватно отражающий деятельность организаций, которые предоставляют какие-либо ресурсы. Поэтому при проведении общероссийских опросов пришлось использовать не принятый в международном сообществе термин "донорская организация", а описательное определение "организация, занимающаяся благотворительной деятельностью, предоставляющая ресурсы (в том числе гранты) на общественно полезные цели гражданам и организациям". Безусловно, это определение не совсем соответствует понятию "донорская организация", но, по мнению разработчиков исследования, было наиболее понятно респондентам.

Четыре исследования проведено с использованием различных методик - классических социологических опросов, фокус-групп и экспертных интервью, что позволяет не только проанализировать полученные количественные данные, но и построить некоторые гипотезы относительно причинно-следственных связей.

Результаты исследований позволяют сделать несколько основных выводов.

Вывод первый - российские граждане слабо представляют себе, что такое некоммерческие организации и доноры: 55% опрошенных (43% в Москве) вообще ничего не знают о донорах, почти половина респондентов в российских регионах (44%) даже не слышала выражение "некоммерческая организация".

И это не удивительно: оба типа организаций появились в нашей стране лишь в последние десять лет, а это слишком малый срок для того, чтобы у населения сформировалось правильное представление о них. В советское время наиболее близким явлением были общественные организации, которые у граждан ассоциировались либо с принудительными ежемесячными взносами (как ДОСААФ), либо с деятельностью, не имеющей прямого отношения к жизни простого обывателя (как Фонд мира или Общество трезвости). Поэтому новые организации, похожие на те, что раньше назывались общественными, могли оказаться замеченными, только если действовали очень ярко и неординарно (как Гринпис, и это нашло отражение в ответах респондентов). Рискну предположить, что и Фонд Сороса запечатлелся в сознании граждан не только благодаря негативным публикациям в прессе. Сам основатель фонда, во-первых, жив, во-вторых - фигура неординарная и стабильно попадавшая в категорию ньюсмейкеров. Кроме того, благодаря масштабности программ этого фонда в России вероятность того, что если не сами респонденты, то их друзья или родственники могли участвовать в какой-либо из них, гораздо выше, чем у остальных фондов. Впрочем, ни то, ни другое не гарантировало, что внимание граждан будет позитивным.

Интересны цифры, показывающие, какой процент респондентов "определенно знает" о деятельности НКО и доноров или "лично сталкивался с их деятельностью": по России - 9% и 2% соответственно, по Москве - 13% и 4%. Именно эти проценты и свидетельствуют о результатах работы НКО и донорских организаций за прошедшие десять лет, и это не так уж и мало. Для сравнения можно провести опрос о том, знают ли граждане, что такое паевые фонды или кредитные кооперативы.

Обращает на себя внимание тот факт, что представители органов власти гораздо лучше, чем граждане, знакомы с ситуацией с НКО и донорами. Правда, понятие "донор" в ответах некоторых респондентов почему-то устойчиво ассоциируется с гуманитарной помощью. Однако большинство продемонстрировало достаточно

хорошую осведомленность и о программах западных грантодающих агентств и организаций, и (в меньшей степени) - о работе доноров российских. Респонденты отметили, что из-за отсутствия культуры благотворительности в стране на начальном этапе (в 90-е годы) довольно часто встречались случаи злоупотребления со стороны организаций, занимавшихся благотворительностью, и с этим может быть связан тот факт, что имидж НКО и доноров в глазах населения сегодня не очень высок.

Представители НКО отметили, что СМИ практически не освещают деятельность доноров. Основной источник информации для НКО - это интернет-сайты донорских организаций, реже - информационные агентства, случайная информация от дружественных организаций. У многих респондентов складывается впечатление о полной закрытости донорских организаций. Отсюда и часто встречающееся предвзятое мнение и о западных компаниях, которые имеют благотворительные программы.

Большинство респондентов считают, что для более эффективной работы доноров нужна PR-стратегия, которая позволит им организованно продвигать идеи благотворительности, причем следует не просто рассказывать о фондах и программах, а освещать саму благотворительную деятельность. Необходима работа с населением: организация встреч с людьми, принимающими решения в регионах, пропаганда партнерских отношений доноров и НКО, реклама удачных примеров такого сотрудничества. "Если доноры хотят продвигать не только свою область деятельности, но и способствовать развитию демократии и гражданского общества, нужно объединять усилия. Это реально делать на уровне регионов. Многие региональные программы начинались с того, что приезжали представители доноров, встречались с НКО, администрацией, анализировали рынок и только после этого начинали сообща решать, куда будут вкладывать деньги".

Вывод второй относится скорее даже не к гражданскому образованию, а к образованию школьному, среднему: граждане отчаянно путают не только понятия, относящиеся к благотворительности, но и нетвердо помнят статус государственных ведомств и других организаций. Ничем иным невозможно объяснить стремление респондентов считать МЧС или негосударственный пенсионный фонд благотворительными организациями, а губернатора Тюменской области Сергея Собянина - региональной

благотворительной организацией. Просветительство, конечно, не основная задача НКО или доноров, но учитывать этот фактор в работе, особенно информационной, наверное, нужно.

Вывод третий: главным "благотворителем" наши граждане считают государство. Такой ответ дали в рамках проведенных исследований от 52 до 59% респондентов. Эта позиция, возможно, не только является отражением патерналистских настроений населения, но и следствием того же смутного представления о том, как устроено (или должно быть устроено) государственное управление. Государственная социальная политика не должна восприниматься как благотворительность, поскольку подчинена принципиально другим целям и задачам. Но до тех пор, пока население будет придерживаться выявленной установки, следствием всегда будет крайняя нетребовательность не только к государству (и нежелание вникать в суть реформ), но и к самим себе.

Примечательно, что почти половина респондентов (43% в общероссийской выборке) ожидает, что роль благотворителя возьмет на себя бизнес. Если столь высокий процент стал следствием недавно начавшейся общественной дискуссии о социальной ответственности бизнеса, то следует признать высокую эффективность этой информационной кампании - эффективность, которой так не хватает НКО.

Представители органов власти продемонстрировали гораздо более конструктивную позицию. Не может не радовать тот факт, что государственные люди сегодня говорят почти то же, в чем НКО пытались убедить их еще пять-семь лет назад: что возможности государства ограничены и оно не во всех случаях эффективно, что "благотворительная деятельность является тем самым институтом, который может заполнить вакуум", что "роль доноров крайне важна и нужна, потому что они ... занимают сегмент решения социальных проблем в самых узких, неблагоприятных, недостижимых для бюджета точках".

Тем не менее, в вопросе о самостоятельности доноров в выборе политики и приоритетов эта группа респондентов в основном придерживается точки зрения, что есть такие области, "в которые нельзя влезать без контакта с государством", то есть делегирование ответственности и полномочий - пока вопрос переговорный. К сотрудничеству государственные ведомства готовы, но считают, что

доноры должны сами приходить, рассказывать о себе и это сотрудничество предлагать, потому что "вообще-то государство без доноров обойдется".

При этом один из респондентов отметил очень важную тенденцию: "Сейчас особенно нужна поддержка донорских организаций. Реформа социальной защиты, о которой так много говорили в последнее время, сдвинулась и ... государство готово к кардинальному повороту. Реформа пойдет не только в сторону оказания целевой помощи населению, но и передачи на конкурсной основе очень многих функций социальной защиты, которые раньше принадлежали исключительно государственным организациям, некоммерческому сектору". Возможно, именно сейчас наступает "звездный час" и НКО, и доноров, и они найдут эффективное применение своим усилиям. (Если, конечно, реформа не зайдет в тупик, а это неминуемо произойдет, если государственные деньги и деньги доноров будут направляться все тем же муниципальным учреждениям, превращенным в НКО, независимо от качества их работы.)

Вывод четвертый: и граждане, и представители власти с поразительным единодушием считают, что основное предназначение НКО и доноров - это забота о самых незащищенных и многочисленных слоях населения. Это убеждение находится в противоречии с отношением самих незащищенных групп к НКО и донорам: согласно социологическим опросам наибольший процент противников НКО - это как раз жители с низким уровнем доходов и образования, в основном проживающие в сельской местности.

Называя приоритеты деятельности НКО и доноров, москвичи оказались более оригинальными: четвертая часть респондентов признала среди основных задач НКО защиту прав граждан (при этом почти половина опрошенных начисто отказала НКО и донорам в доверии). Удивляться не приходится - скорее всего, это результат десятилетия существования свободной прессы и деятельности московских правозащитных организаций, которые по численности и боевитости, конечно, намного превосходили своих региональных коллег. Вряд ли это можно рассматривать в качестве знакового результата, скорее - столичная особенность. Впрочем, не исключено, что близость к грантовым программам западных фондов сыграла с имиджем московских НКО не самую лучшую шутку.

Отдельные респонденты (как среди жителей, так и среди представителей власти) указывали, что донорам необходимо поддерживать науку, образование, экологию, проведение исследований в социальной области, то есть работать не на слабую часть общества, а наоборот, на ту, которая в состоянии развиваться и может способствовать развитию страны. Но эти мнения - скорее исключение, что свидетельствует о том, на каком уровне находится понимание культуры благотворительности в стране.

Вывод пятый касается не философии, а прозы жизни - на какие средства НКО должны жить и работать, как стимулировать доноров, чтобы они вкладывали средства в разнообразные программы, пусть даже адресованные "самым широким и незащищенным слоям населения". Поразительно высок уровень мнений, согласно которым государство должно оказывать поддержку НКО и донорам (73% - общероссийская выборка, 68% - московская). И это несмотря на весь высказанный скептицизм! Причем придерживаются этой точки зрения не только граждане, но и представители власти.

Однако, как заметили многие респонденты из этой группы, "государство будет только тогда менять свою позицию, когда увидит, что образовались какие-то серьезные донорские организации, которые будут отвечать за свои действия и поступки. Нам еще рано реформировать налоговое законодательство - пока не появится налоговая культура, пока каждый налогоплательщик не научится платить налоги. Льготы отменили, потому что было много коррупции. Сейчас налоговая политика государства правильная". Очень определенно и бесперспективно. Дискуссий на эту тему (начиная с 2000 года, когда появился новый Налоговый кодекс) прошло уже бесчисленное множество, но ничего не изменилось пока и, судя по всему, вряд ли стоит ждать позитивных перемен и в будущем. Первый результат уже проявился - из некогда многочисленной семьи зарубежных фондов и программ остались работать в России совсем немногие. Часть НКО свернули свою деятельность или значительно сузили ее. "Дело ЮКОСа" вряд ли забудут компании, которые хотели бы поучаствовать в "развитии местного сообщества". Какие еще трансформации предстоят сектору НКО и доноров - посмотрим.

Вывод шестой - российские респонденты по-прежнему относятся к зарубежным донорам и НКО с известной долей недоверия. Опять поразительное единодушие - в ответах на вопрос

"кто в первую очередь должен заниматься благотворительностью в России" зарубежные компании и организации занимают последние места. Можно было бы, конечно, порадоваться сознательности наших граждан, которые считают, что доноры должны быть в первую очередь нашими, отечественными (что справедливо). Но в общем контексте всех проведенных исследований эти ответы выглядят иначе. Хотя доля подозрительных граждан, считающих, что зарубежные доноры занимаются в России чем-то вроде шпионажа, относительно низка, однако в некоторых высказываниях сквозит узнаваемый холодок недоверия. При этом больше всех "досталось" опять Фонду Сороса и TACIS.

С результатами проведенных Форумом Доноров исследований полезно ознакомиться не только НКО и донорским организациям (хотя именно эти целевые группы могут использовать их для развития своей информационной и программной деятельности), но и всем тем партнерам и коллегам, с которыми НКО и доноры встречаются в своей повседневной работе. Возможно, они помогут найти новые цели или компромиссные решения, благодаря которым выиграют все. А Форуму Доноров хочется пожелать продолжать начатое и такое важное дело и проанализировать, что же изменится в последующие годы.

Любовь Аленичева,
заместитель директора по развитию Агентства социальной информации

Донорские организации в России: осведомленность и ожидания населения

Результаты всероссийского опроса
общественного мнения

Цель исследования - получение информации для анализа общественных настроений в отношении организаций, осуществляющих благотворительную деятельность, оказывающих финансовую и иную поддержку разным организациям и гражданам, дающих средства для осуществления различных проектов и мероприятий.

Основные задачи:

1. Изучение степени информированности населения РФ о донорских организациях в России, измерение основных параметров восприятия и отношения населения к благотворительным организациям и их деятельности.

2. Сравнение общественных мнений, оценок в отдельных социальных группах, выявление основных различий и факторов, их вызвавших.

3. Типологизация отношения к благотворительным организациям.

Объектом исследования являлось взрослое население (лица от 18 лет и старше).

Предмет исследования включал в себя следующие компоненты:

- информированность населения о деятельности организаций, занимающихся благотворительностью (в том числе организаций-грантодателей);

- отношение населения к деятельности подобных организаций;

- ожидания населения, касающиеся деятельности благотворительных организаций (приоритетные направления поддержки, формы поддержки и т.п.);

- представления населения РФ о субъектах, которые могут и/или должны оказывать поддержку (заниматься благотворительностью).

Методические основы:

- выборочный опрос населения РФ способом формализованного интервью по месту жительства. Общий объем выборочной совокупности составил 1593 респондента. Выборочная совокупность репрезентирует население России по полу, возрасту и типу населенного пункта проживания. Опрос проводился в 40 субъектах РФ (100 населенных пунктов);

- выборочный опрос населения Москвы способом формализованного интервью по телефону. Объем выборочной совокупности составил 700 респондентов. Выборочная совокупность репрезентирует население Москвы по полу и возрасту.

Информированность россиян о деятельности донорских организаций

Информированность российских граждан о деятельности благотворительных организаций следует признать невысокой: более половины респондентов (55%) вообще ничего не знают о таких организациях. Тот или иной уровень информированности демонстрируют около 40% респондентов, при этом лишь каждый десятый участник опроса высказался определенно - то есть утверждал, что сталкивался с деятельностью подобных организаций (2%) или знает о них (7%) (табл. 1).

Наибольшую осведомленность показывают респонденты с более высоким материальным статусом, с высшим образованием, молодого возраста, живущие в Москве и Санкт-Петербурге.

Таблица 1

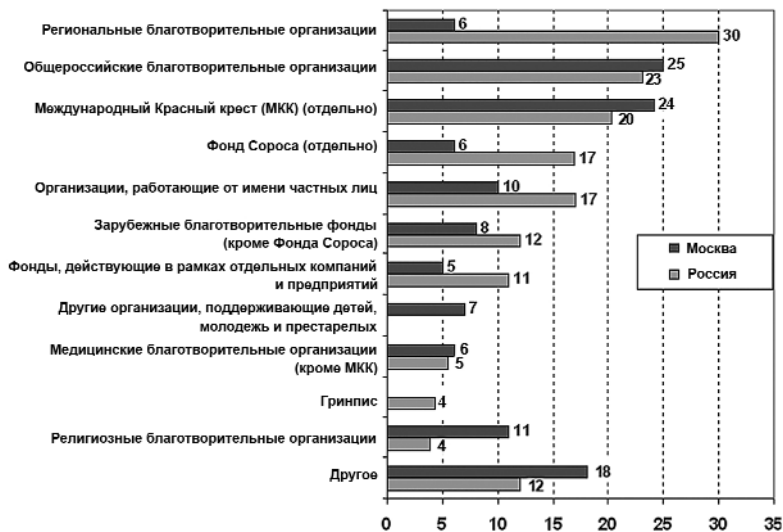
Уровень информированности россиян о деятельности донорских организаций

<i>Знаете или слышали ли Вы что-либо об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью (в том числе фондах, агентствах, оказывающих финансовую и иную поддержку гражданам и некоммерческим организациям)?</i>	Россия, %	Москва, %
Нет, я ничего не знаю о таких организациях	55	43
Я что-то слышал о таких организациях	31	43
Да, я определенно знаю о таких организациях	7	9
Да, я лично сталкивался с деятельностью таких организаций	2	4
Затрудняюсь ответить	5	0,3

Скорее всего, низкий уровень информированности населения о деятельности благотворительных организаций в России является результатом непрозрачности деятельности самих донорских организаций (мало публикаций в СМИ, отсутствие своих печатных и электронных изданий и пр.), отсутствия у большинства из них региональных отделений. Данное предположение во многом подтверждается результатами исследования: более четверти респондентов (28%) считают, что благотворительные организации занимаются сами собой, и их деятельность для большинства граждан не заметна и не важна.

Для измерения уровня известности различных донорских организаций среди российского населения в исследовании использовался показатель "вспоминаемости" - доля респондентов, спонтанно, без "подсказки" со стороны интервьюера назвавших ту или иную организацию из числа осуществляющих в России благотворительную деятельность (оказывающих финансовую и иную поддержку, в том числе выделяющих гранты, стипендии). Понятно, что вопрос на "вспоминаемость" не задавался более чем половине

Диаграмма 1
Осведомленность о донорских организациях



респондентов, так как в предыдущем ответе они зафиксировали свою полную неосведомленность по данному вопросу - ответили "Нет, ничего не знаю о таких организациях" (см. табл. 1).

Среди тех, кого попросили назвать какие-либо благотворительные организации, лишь треть респондентов не затруднилась это сделать (то есть только 15% от всей выборки). Доля москвичей, которые смогли "вспомнить" и назвать хотя бы одну из организаций, осуществляющих в России благотворительную деятельность, оказалась несколько выше - 18% от всей выборки.

Наиболее известными организациями оказались Красный Крест и Фонд Сороса. Именно их, прежде всего, вспоминали респонденты - 20% и 17% соответственно от общего числа респондентов, назвавших хотя бы одну благотворительную организацию (в Москве - 24% и 6% соответственно).

Четверть таких осведомленных респондентов (23%) называли ту или иную общероссийскую организацию, несколько больше (30%) - организации, работающие в отдельных регионах (диаграмма 1).

Сравнительно редко упоминались религиозные благотворительные организации (4%), а также Гринпис (4%). Очевидно, деятельность последних представляется населению менее значимой: экологические проблемы, согласно данным многих социологических исследований, далеко не столь актуальны для большинства россиян, как, например, социальные.

Москвичи реже называли региональные благотворительные организации, больше известные в тех регионах, где они действуют. Каждый четвертый москвич (из числа респондентов, назвавших хотя бы одну благотворительную организацию) называл ту или иную общероссийскую организацию, каждый десятый - организацию, работающую от имени частных лиц. Любопытно, что о Гринпис почти никто из жителей Москвы не вспомнил.

Общественное мнение о деятельности донорских организаций

Для большинства россиян (67%) не вызывает сомнения тот факт, что благотворительные организации приносят больше пользы,

чем вреда (среди москвичей так считает 51% опрошенных). Хотя есть и такие, которые уверены в том, что благотворительность вредит, поскольку развивает иждивенческие настроения, способствует ослаблению инициативы, а не решает проблемы. Однако данную точку зрения разделяет сравнительно небольшое число россиян - около 14%. В Москве таких граждан значительно больше: об этом заявили 28% респондентов (диаграмма 2).

Из тех, кто считает деятельность благотворительных организаций вредной, большинство (62%) ничего не знают об этих организациях.

Наблюдаются существенные различия в отношении к благотворительным организациям в зависимости от некоторых социально-демографических факторов. Так, женщины более позитивно оценивают деятельность благотворительных организаций, нежели мужчины. Чем моложе, образованнее и благополучнее в материальном плане респондент, тем больше он уверен, что благотворительные организации приносят пользу, а не вред. Существенны различия между жителями крупных городов и мелких населенных пунктов: первые проявляют более лояльное отношение к донорским структурам. Налицо зависимость характера отношения к донорским организациям от осведомленности об

Диаграмма 2
Отношение к благотворительной деятельности



их деятельности: чем лучше знают, тем лучше относятся. Для конкретизации отношения россиян к благотворительным организациям респондентам в ходе интервью было предложено выразить степень своего согласия или несогласия с пятью суждениями, характеризующими деятельность донорских организаций. При этом два суждения описывали эту деятельность в позитивных тонах, два - в негативных, и одно было сформулировано нейтрально (табл. 2).

Таблица 2
Роль благотворительных организаций в России

<i>Они способствуют решению социальных вопросов, осуществляют реальную поддержку нуждающихся организаций и граждан</i>	Россия,%	Москва,%
Скорее согласен	61	66
Скорее НЕ согласен	15	22
Затрудняюсь ответить	24	12
<i>Они способствуют развитию демократии в России, становлению гражданского общества</i>		
Скорее согласен	38	43
Скорее НЕ согласен	26	43
Затрудняюсь ответить	36	14
<i>Они являются придатками бизнес-структур, способствующими отмыванию денег</i>		
Скорее согласен	31	55
Скорее НЕ согласен	30	28
Затрудняюсь ответить	39	16
<i>Они занимаются сбором информации о России, созданы для прикрытия шпионской деятельности</i>		
Скорее согласен	16	24
Скорее НЕ согласен	48	56
Затрудняюсь ответить	36	19
<i>Они не приносят ни пользы, ни вреда, поскольку занимаются сами собой, и их деятельность для большинства граждан не заметна и не важна</i>		
Скорее согласен	48	28
Скорее НЕ согласен	37	35
Затрудняюсь ответить	15	37

Анализ распределений ответов показал, что россияне оценивают деятельность благотворительных организаций неоднозначно.

Наибольшее единодушие участники опросов проявили, оценивая суждение "Благотворительные организации способствуют решению социальных вопросов, осуществляют реальную поддержку нуждающихся организаций и граждан": свое согласие выразили 61% респондентов, несогласие - вчетверо меньше, всего 15%.

Роль благотворительных организаций в развитии демократии и становлении гражданского общества признают лишь немногим более трети россиян (38%), а около четверти с этим не согласны (26%).

В оценке суждений, характеризующих деятельность донорских организаций с отрицательной стороны, общественное мнение также разделилось. С одной стороны, почти половина респондентов (48%) не считает, что они занимаются сбором информации и шпионской деятельностью (согласных оказалось лишь 16%). Однако суждение, что благотворительные организации являются придатками бизнес-структур, способствующими отмыванию денег, получило поддержку и несогласие в равных долях (31% и 30% соответственно).

В отношении нейтрального суждения, согласно которому благотворительные организации не приносят ни пользы, ни вреда, так как их деятельность не заметна и не важна, доминирующей позиции не выявилось: 35% "против", 28% - "за".

Таким образом, из пяти суждений только по двум выявлено доминирующее мнение. В общественном сознании россиян деятельность благотворительных организаций, бесспорно, связывается с решением социальных вопросов, поддержкой нуждающихся организаций и граждан и не воспринимается как "шпионская деятельность" по сбору данных. По трем другим суждениям преобладающее мнение отсутствует, что, скорее всего, свидетельствует о том, что общественное мнение в отношении благотворительных организаций сформировано слабо.

Иные точки зрения (как позитивные, так и негативные из числа предложенных для оценки) также присутствуют, но, судя по характеру распределения оценок респондентов, преобладающее мнение отсутствует.

Как видно из табл. 2, жители Москвы оказались более критично настроенными в отношении деятельности благотворительных организаций. Причины такого отношения требуют специального изучения. Можно предположить, что не последнюю роль в формировании критического отношения москвичей играет информационный фактор. Столичные жители, как правило, более информированы; в Москве вообще выше интенсивность информационных потоков; общественное мнение москвичей в большей степени формируется под влиянием средств массовой информации (в данном случае возможно влияние публикаций или информационных программ о скандалах, связанных с деятельностью благотворительных организаций). Скептицизм москвичей можно объяснить также более высоким уровнем образования респондентов, и, как следствие, более строгим и критичным отношением к оценкам суждений идейно-политического толка.

В целом, при анализе оценок суждений вновь обнаруживается зависимость характера отношения к донорским организациям от уровня информированности об их деятельности. Среди тех, кто склонен связывать деятельность благотворительных структур со шпионажем, с отмыванием денег, больше половины - это респонденты, которые ничего не знают о благотворительных организациях в России, и треть - те, кто очень слабо информирован. По социально-демографическим показателям преобладают жители сел, респонденты с низким уровнем образования, плохим материальным положением.

Ожидания россиян в отношении направлений деятельности донорских организаций

По мнению российских граждан, приоритетными направлениями социальной сферы для оказания благотворительной помощи являются: охрана материнства, родительства и детства, преодоление детской беспризорности (52%); помощь социально уязвимым слоям населения - инвалидам, престарелым, малоимущим и т.п. (40%); охрана здоровья и медицина (39%); образование (33%).

Наименее значимыми респондентам представляются такие направления, как международный культурный обмен, независимые средства массовой информации, правозащитная деятельность,

защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, охрана памятников истории и культуры.

Таким образом, очевидно, что россияне в первую очередь поддерживают и считают приоритетными те направления деятельности донорских организаций, которые, во-первых, касаются наиболее острых социальных проблем, а с другой - наиболее широких слоев населения (диаграмма 3).

Однако в некоторых социальных группах отмечается ряд отличий от общероссийских показателей. Так, проблемы материнства, здоровья традиционно оказываются более актуальными для женщин, чем для мужчин; а вот о физкультуре и спорте, научных исследованиях и техническом творчестве чаще говорят мужчины. Для людей пожилого возраста первостепенными являются проблемы помощи социально уязвимым слоям населения, охраны здоровья и медицинского обслуживания, что вполне

Диаграмма 3

Направления социальной сферы, в которых благотворительная деятельность должна получить максимальную поддержку в России



закономерно. Эти же сферы занимают первые позиции и для респондентов с невысоким образованием, а также жителей Москвы, Санкт-Петербурга, мелких населенных пунктов и сел.

Таким же образом, людей среднего возраста, с высшим образованием, хорошим материальным положением больше, чем в среднем по России, интересует благотворительная поддержка научных исследований, поддержка в сфере охраны природы, экологии, физкультуры и спорта. Хотя приоритетными все равно остаются те же проблемы, что и в целом по стране.

Сравнивая распределение ответов на данный вопрос с вопросами о наиболее острых социальных проблемах, волнующих россиян (см., например, мониторинги ФОМ, ВЦИОМ и др.), можно обнаружить определенную схожесть "рейтингов" приоритетных направлений благотворительной деятельности и актуальных социальных проблем. Это означает, что при определении приоритетов благотворительной деятельности россияне исходят не из специфики благотворительных организаций, а предъявляют к ним те же запросы, что и к российскому правительству, региональным администрациям и другим органам власти.

Общественное мнение о субъектах благотворительной деятельности

Как показали результаты опроса, россияне не выражают доверия в отношении иностранных благотворительных организаций, да и в целом, редко выступают за участие зарубежных структур (фондов, общественных организаций, государственных институтов, бизнес-корпораций и т.д.) в благотворительной деятельности в России. Наибольшую лояльность к иностранным донорским структурам, да и то только к независимым благотворительным организациям, демонстрируют респонденты с более высоким уровнем дохода (16% россиян с доходом более 3 тыс. руб. против 9% по России в целом).

В качестве основных структур-доноров респондентам видятся российские организации (табл. 3). При этом наибольшая роль отводится государству (59%), что объясняется, скорее всего, патерналистскими установками, издавна весьма

распространенными в массовом сознании россиян. Однако немаловажное значение придается и российским промышленным корпорациям (43%), и независимым благотворительным организациям (41%). Частные лица видятся в качестве субъектов благотворительной деятельности реже (25%).

Наибольшее число ратующих за государственную благотворительность среди наименее защищенных слоев населения: это люди пожилого возраста с низким уровнем доходов. В то же время, эти же респонденты с меньшим доверием относятся к российским независимым благотворительным организациям, чем остальные россияне. Примыкают к ним и сторонники КПРФ. А те, у кого достаточно высокий уровень образования, хотели бы возложить эту деятельность на плечи государства, независимых организаций и бизнесменов практически в равной мере (хотя и здесь государству отводится первое место).

Больше всего сторонников участия промышленных корпораций и бизнес-структур в донорской деятельности среди респондентов с высшим образованием, средним уровнем доходов и благосостояния, проживающих в небольших городах. А вот жители мегаполисов не очень поддерживают участие бизнес-структур в благотворительности (только 31% москвичей и петербуржцев высказались за участие бизнесменов, в то время как по России этот показатель составляет 43%). Подавляющее большинство россиян (73%) считают, что

Таблица 3
Представления россиян о субъектах благотворительной деятельности

<i>Кто, на Ваш взгляд, в первую очередь должен заниматься благотворительной деятельностью в России?</i>	<i>%</i>
Российское государство (государственные организации)	59
Российские промышленные корпорации, бизнес-структуры	43
Российские независимые благотворительные организации	41
Частные лица	25
Иностранные независимые благотворительные организации	9
Иностранные государства (правительственные организации иностранных государств)	4
Иностранные промышленные корпорации, бизнес-структуры	4
Затрудняюсь ответить	8

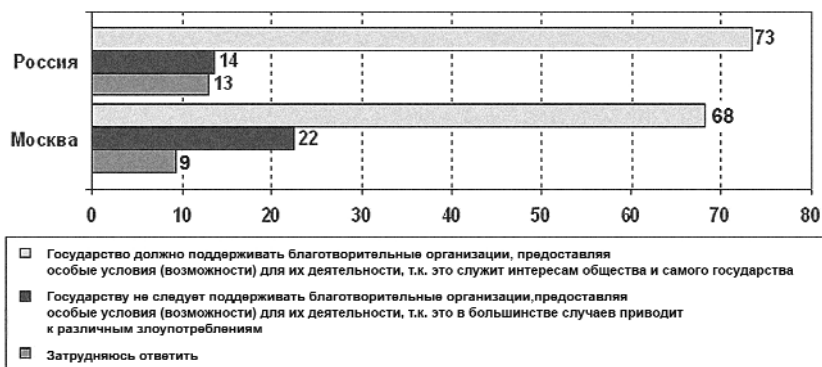
государство всячески должно поддерживать благотворительные организации. Даже те, кто не видит государство в качестве одного из субъектов благотворительности, полагают, что оно должно создавать благоприятные финансово-правовые условия для распространения филантропической деятельности в России.

Большинство москвичей считают так же, однако в Москве несколько выше, чем в целом по России, доля тех, кто придерживается противоположного мнения и считает, что не следует оказывать государственной поддержки благотворительным организациям, так как это приводит к злоупотреблениям (диаграмма 4). Таким образом, и в данном вопросе москвичи проявляют большую критичность и недоверие к деятельности благотворительных организаций.

Типологизация общественного мнения о деятельности благотворительных организаций

Для того чтобы более глубоко и вместе с тем наглядно представить общественные настроения в отношении организаций, осуществляющих благотворительную деятельность, в ходе анализа данных была произведена типологизация респондентов по их восприятию и оценке благотворительных организаций. Классификация строилась на основе совместного анализа ответов по семи суждениям (переменным). В результате удалось выявить четыре основные группы респондентов, характеризующиеся в содержательном плане различным характером отношения, восприятия и оценки благотворительных организаций.

Диаграмма 4
Отношение государства к благотворительным организациям



Кластеры получились неравномерные. Самый многочисленный - его представителей можно назвать **"умеренные сторонники"** - составляет 41% от всех опрошенных. При невысоком уровне информированности они высказывают больше позитивных ответов, нежели негативных, практически по всем вопросам. В то же время среди них высока доля людей, затруднившихся с ответами. В целом, они считают благотворительную деятельность полезной, способствующей развитию демократии, направленной на решение социальных проблем, хотя есть и такие, кто усматривает в донорской деятельности канал для отмывания денег (таких около трети). Представители этого кластера единодушны во мнении, что государство должно поддерживать благотворительные организации. В этой группе преобладают женщины (58% против 42%), больше половины - люди старшего возраста (после 45 лет), в большинстве - с начальным и средним образованием, с низким материальным уровнем, проживающие в небольших населенных пунктах, в основном - в селах.

Следующий кластер - **"убежденные сторонники"** (25%). Это наиболее информированные респонденты, не выражающие сомнений относительно пользы благотворительной деятельности. Абсолютно все считают, что благотворительность способствует решению социальных проблем. Они демонстрируют самый высокий уровень лояльности к благотворительным организациям. Наряду с высокой поддержкой участия российского государства они считают необходимой активную деятельность российских независимых благотворительных организаций. Социально-демографический портрет существенно отличается от предыдущей группы. Большинство - респонденты в возрасте до 45 лет. В этой группе больше, чем в других, людей с высшим образованием и хорошим материальным положением, проживающих в крупных городах.

Третий кластер (15%) - **"скептики"**. Они демонстрируют невысокий уровень информированности, и, как следствие, практически по всем вопросам больше половины не могут сформулировать свое отношение. И хотя респонденты выказывают некоторую лояльность в оценках, уровень их убежденности в пользе и важности благотворительной деятельности невысок. Недоверие к благотворительным структурам выражается не только в том, что больше четверти представителей этой группы подозревает их в финансовых махинациях, но, прежде всего, в том, что никто не высказывается за необходимость государственной поддержки

благотворительности в России. Отметим, что по социально-демографическим характеристикам "скептики" практически не отличаются от "умеренных сторонников": здесь немного больше жителей крупных городов за счет меньшего числа сельчан.

Четвертый кластер (10%) составляют **"убежденные противники"**. Это наименее информированная часть россиян. При этом они выражают самые негативные оценки в отношении благотворительных организаций и их деятельности. Это наиболее недоверчивая часть респондентов, которые склонны подозревать благотворительные организации в шпионаже, отмывании денег. Абсолютное большинство из них не согласны, что благотворительные организации способствуют развитию демократии, решению социальных вопросов. Среди представителей этого кластера большинство составляют мужчины, в основном - от 35 до 60 лет, проживающие в небольших городах и селах; по сравнению с предыдущими кластерами здесь больше людей с низким уровнем образования; в этой группе самые низкие показатели материального благосостояния.

Таким образом, в пространстве представлений, суждений в отношении благотворительной деятельности, донорских организаций просматривается определенная упорядоченность. В то же время, структура этого пространства достаточно динамичная, а значит, при возрастании информированности, при изменении социально-политической ситуации, а, следовательно, и изменении установок и ценностей граждан в отношении государства и общества, может произойти реструктуризация этого пространства.

Выводы

1. Россияне весьма слабо осведомлены о благотворительных организациях: более половины из них заявляют, что ничего не знают и не слышали об их деятельности. Возможно, слабая информированность населения объясняется непрозрачностью деятельности самих донорских организаций, отсутствием у большинства из них региональных отделений. Наиболее известными для российских граждан оказались Фонд Сороса и Красный Крест. Информированность москвичей о деятельности донорских организаций выше, чем информированность россиян в целом. Скорее всего, это связано с более высоким уровнем образования

жителей столицы, а также с тем, что в столице выше интенсивность информационных потоков и, как следствие - большая включенность населения в информационное пространство.

2. Оценка деятельности благотворительных организаций и отношение к ним со стороны населения являются неоднозначными. Тем не менее, большинство россиян считают, что благотворительные организации приносят больше пользы, чем вреда. В общественном сознании россиян деятельность донорских организаций связывается, в первую очередь, с решением социальных вопросов, поддержкой нуждающихся организаций и граждан. Жители Москвы чаще своих сограждан считают, что благотворительная деятельность приносит больше вреда, так как развивает иждивенческие настроения. В Москве больше, чем в целом по стране, жителей, относящихся к деятельности благотворительных организаций с недоверием.

3. В ходе анализа данных была выявлена зависимость характера отношения к донорским организациям от уровня информированности об их деятельности: с возрастанием информированности отношение улучшается.

4. Россияне в первую очередь поддерживают и считают приоритетными те направления деятельности донорских организаций, которые, во-первых, касаются наиболее острых социальных проблем, а во-вторых - наиболее широких слоев населения. Наименьшую заинтересованность в оказании благотворительной помощи респонденты проявляют в отношении таких направлений, как международный культурный обмен, независимые средства массовой информации, правозащитная деятельность, защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, охрана памятников истории и культуры.

5. В качестве главного субъекта благотворительной деятельности большинство россиян видит государство, что объясняется патерналистскими установками, которые распространены в массовом сознании россиян. В Москве доля тех, кто видит в этом процессе равноправное партнерство государства и некоммерческих организаций, выше. С наименьшим доверием население относится к участию в благотворительной деятельности зарубежных структур. При этом общественное мнение выступает за поддержку государством благотворительной деятельности.

Приложение

Перечень донорских организаций, названных респондентами при ответе на открытый вопрос (названия приводятся в том виде, как были озвучены респондентами):

"Можете ли Вы назвать (назовите, пожалуйста) какие-либо организации, осуществляющие в России благотворительную деятельность (оказывающие финансовую и иную поддержку, в том числе выделяющие гранты, стипендии)?"

□	Название	Число упоминаний, чел., (%)
Отдельные международные благотворительные организации, в том числе:		
1.	Международный Красный Крест	48 (3,1%)
2.	Фонд Сороса	40 (2,5%)
3.	Гринпис	10 (0,6%)
Общероссийские благотворительные организации, в том числе:		
1.	Фонд "Забота"	10
2.	Благотворительный фонд помощи воинам-афганцам	3
3.	Детский Фонд	3
4.	Всероссийский благотворительный фонд "Семья"	2
5.	Негосударственный пенсионный фонд социального обеспечения сотрудников органов ВД	2
6.	Новая жизнь (помощь наркоманам и алкоголикам)	2
7.	Организация инвалидов	2
8.	Открытая Россия	2
9.	Помощь ветеранам Афганистана	2
10.	Социальная защита	2
11.	Фонд "Милосердие"	2
12.	Фонд "Почет"	2
13.	Фонд помощи семьям и детям	2
14.	Благотворительный Фонд помощи детям-инвалидам	1
15.	Благотворительный Фонд Президента	1
16.	Дети Чернобыля	1
17.	Детям сиротам	1
18.	Женская лига	1
19.	Матери России	1
20.	Международный благотворительный фонд им. Д.С. Лихачева	1
21.	Молодежь за мир во всем мире	1
22.	Молодые таланты	1
23.	МЧС	1
24.	Отцы и дети	1
25.	Помощи спорту	1
26.	Совет ветеранов	1
27.	Совет солдатских матерей	1
28.	Социальная инициатива	1
29.	Федеральная программа инвалидам	1
30.	Фонд "Альтернатива"	1
31.	Фонд "Примирение и согласие"	1
32.	Фонд поддержки малого бизнеса	1
Региональные благотворительные организации, в том числе:		
1.	[Фонд] Россель	14
2.	"Вера и Надежда" (Красноярск)	12
3.	Фонд "Город без наркотиков"	11
4.	Историко-социальный фонд "Спектр"	7
5.	Возрождение Форштгата	2
6.	Некоммерческая организация областной благотворительный "Фонд Павлова"	2
7.	Айс-Лига (Оренбург)	1
8.	Братислава (Новгород)	1
9.	Губернатор области	1
10.	Губернатор Собянин	1
11.	Губерния	1
12.	Живая вода (Самара)	1

13.	Золотой пеликан (СПб)	1
14.	Наш город	1
15.	Невский ангел	1
16.	Организация инвалидов во всех районах г.Казани	1
17.	Первомайская (шахта)	1
18.	Приют Потеряшка	1
19.	Региональный общественный фонд "Доброе дело"	1
20.	Региональный фонд поддержки	1
21.	Содействие детям	1
22.	Теплый дом	1
23.	Тюменский ТПП	1
24.	Фонд "Лотос"	1
25.	Фонд "Прикамье"	1
26.	Фонд Камиля Исхакова	1
27.	Фонд поддержки флорбола "Помор" (Северодвинск)	1
28.	Фонд помощи инвалидам (Арзамас) (название точно не известно)	1
29.	Хохлома	1
30.	Черниговский	1
Организации, работающие от имени частных лиц, в том числе:		40 (2,5%)
1.	Ройзман	8
2.	Козицын	7
3.	Лужков	7
4.	Фонд Горбачева	4
5.	Фонд Хайруллина	4
6.	Фонд Совмена А.Х.	3
7.	Благотворительный Фонд Примакова	2
8.	Богачев	2
9.	Ассоциация под руководством Михалковой	1
10.	Галерея Чижова	1
11.	Фонд Кобзона	1
Фонды, действующие в рамках отдельной компании и/или предприятия, в том числе:		27 (1,7%)
1.	Гипермаркет "Гвоздь"	6
2.	Бочкарев	3
3.	Газпром	3
4.	Сибнефтепровод	3
5.	Завод им. Дегтярева	2
6.	Лукойл	2
7.	АРС	1
8.	ЗАО "Сибтензоприбор"	1
9.	Маркетор	1
10.	Немиров	1
11.	Нефтегаз	1
12.	ООО "Топкицемент"	1
13.	Пивные компании	1
14.	Фонд журнала "Эксперт" и "Интел"	1
Зарубежные благотворительные организации (за исключением Фонда Сороса), в том числе:		29 (1,8%)
1.	TACIS	8
2.	Нобелевская премия (?)	3
3.	Фонд Аденауэра	3
4.	Фонд Форда	2
5.	Хоспис	2
6.	ЮНЕСКО	2
7.	Бойскауты	1
8.	Ротари-клуб	1
9.	Фонд Госдепартамента США	1
10.	Фонд Евразия	1
11.	Фонд защиты дикой природы	1
12.	Фонд МакАртуров	1

13.	Фонд Матери Терезы	1
14.	Фонд мира	1
	Медицинские благотворительные организации	
	(за исключением Красного Креста), в том числе:	13 (0,8%)
1.	Врачи без границ	8
2.	Ветеринарные фонды	1
3.	Диабетическая служба "Общество"	1
4.	Медицина без границ	1
5.	Медицинский Фонд	1
6.	Общество по защите животных	1
	Религиозные организации, в том числе:	10 (0,6%)
1.	Еврейское общество	2
2.	Алексий II - Фонд помощи сиротам	1
3.	Баптисты	1
4.	Братство Святой Анастасии	1
5.	Возрождение	1
6.	Кситинская церковь	1
7.	Культурный фонд "Анк"	1
8.	Религиозные миссионеры	1
9.	Церковь "Новый Завет"	1
	Другое/Трудно идентифицируемые благотворительные организации:	29 (1,8%)
1.	Администрация	7
2.	Новиков	4
3.	Фонды	2
4.	Частные предприятия	2
5.	Чернецкий	2
6.	"Водка" Читишвили	1
7.	Банки	1
8.	ДПК	1
9.	Крупные нефтяные компании	1
10.	Предприятия	1
11.	Ткаченко	1
12.	Фонд "Побетем" (название не определено)	1
13.	Фонд Семенов	1
14.	Фонд Шаманова	1
15.	ЧП Зубкова	1
16.	ЧП Кафанова	1
17.	ЧП Пудрик	1

Отношение населения к деятельности некоммерческих организаций в России

Результаты всероссийского опроса
общественного мнения

Цель исследования - получение информации для анализа общественных настроений в отношении некоммерческих организаций (НКО, НПО, НГО).

Основные задачи:

1. Изучение степени информированности населения РФ о некоммерческих организациях в России, измерение основных параметров восприятия и отношения населения к некоммерческим организациям и их деятельности.

2. Сравнение общественных мнений, оценок в отдельных социальных группах, выявление основных различий и факторов, их вызвавших.

3. Типологизация отношения к некоммерческим организациям.

Объект исследования: взрослое население Российской Федерации (лица от 18 лет и старше).

Предметы исследования:

- информированность населения о деятельности некоммерческих организаций в России;

- отношение населения к деятельности подобных организаций;

- ожидания населения, касающиеся приоритетных направлений деятельности некоммерческих организаций в России;

- представления населения о роли некоммерческих организаций в проведении социальных реформ.

Методические основы:

- выборочный опрос населения РФ способом формализованного интервью по месту жительства. Общий объем выборочной совокупности составил 1585 респондентов. Выборочная совокупность репрезентирует население России по полу, возрасту и типу населенного пункта проживания. Опрос проводился в 40 субъектах РФ (100 населенных пунктов);

- выборочный опрос населения Москвы способом формализованного интервью по телефону. Объем выборочной совокупности составил 700 респондентов. Выборочная совокупность репрезентирует население Москвы по полу и возрасту.

Информированность населения о деятельности некоммерческих организаций

Уровень информированности населения о том или ином событии, явлении является важным индикатором общественных настроений - очевидно, что в ситуации слабой осведомленности вряд ли можно говорить о сколько-нибудь сложившемся отношении, адекватном восприятию данного события или явления.

Как показало настоящее исследование, уровень информированности российских граждан о некоммерческих организациях является невысоким. Почти половина респондентов (44%) утверждает, что вообще не знает (и даже не слышала) выражение "некоммерческая организация".

Информированность москвичей об НКО заметно выше, чем среди россиян в целом. Так, выражение "некоммерческая организация" знают или слышали подавляющее большинство жителей столицы (83%), тогда как среди россиян эта доля составила всего 56% (табл. 4).

Если выражение "некоммерческая организация" знакомо немногим более чем половине респондентов, то о деятельности некоммерческих организаций в регионе своего проживания в той или иной степени осведомлена, по их словам, только треть (35%)

Таблица 4
Информированность населения России об НКО

<i>Знаете ли Вы, слышали или слышите впервые выражение "некоммерческая организация" (НКО)?</i>	Россия, %	Москва, %
Знаю	16	25
Что-то слышал	40	58
Слышу сейчас впервые	38	15
Затрудняюсь ответить	6	2

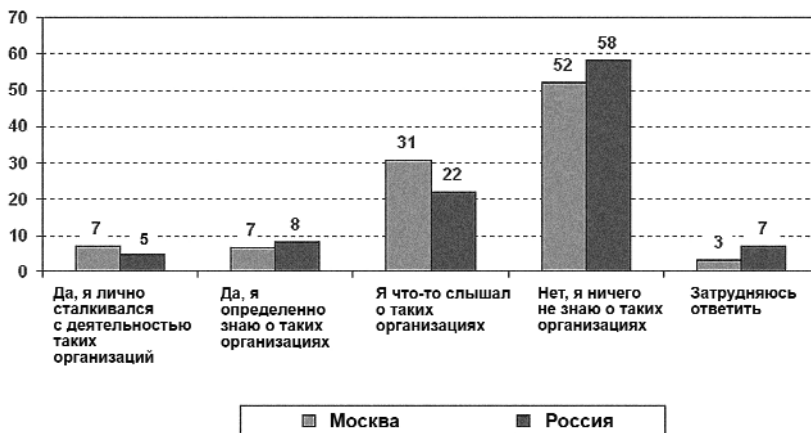
опрошенных. При этом утверждают, что непосредственно сталкивались с деятельностью подобных организаций, всего 5% участников опроса, тогда как большинство (58%) вообще ничего не знают о таких организациях в своем регионе (и еще 7% затруднились ответить).

О деятельности некоммерческих организаций в своем городе москвичи осведомлены достаточно слабо, тем не менее, в Москве этот показатель несколько выше, чем в целом по стране (диаграмма 5). В столице доля респондентов, утверждающих, что они, по меньшей мере, слышали о деятельности НКО в их городе, составила 45% (против 35% по РФ).

Наибольшую осведомленность демонстрируют респонденты с более высоким материальным статусом, с высшим образованием, молодого возраста.

Скорее всего, низкий уровень информированности населения о деятельности некоммерческих организаций в России имеет те же причины, что и слабая информированность о благотворительных организациях: непрозрачность деятельности самих некоммерческих организаций, отсутствие публикаций в СМИ, связанных с разъяснением особенностей их деятельности, их роли в развитии общества и т.п.. Данное предположение во многом подтверждается результатами исследования: более трети респондентов (35%) считают, что некоммерческие организации занимаются сами собой, и их деятельность для большинства граждан не заметна и не важна.

Диаграмма 5
Уровень информированности населения о деятельности НКО



Общественное мнение о деятельности некоммерческих организаций

В условиях слабой осведомленности населения о деятельности некоммерческих организаций общественное мнение о них существует, скорее, не в форме сложившегося отношения, а в виде некоторых самых общих представлений и интуитивных оценок.

Для измерения этих общих представлений был использован метод ассоциаций - в ходе интервью респондентам было предложено ответить на вопрос "что, прежде всего, приходит Вам в голову, когда Вы слышите словосочетание "некоммерческая организация"?". Вопрос задавался всем респондентам, даже тем, кто зафиксировал свою полную неосведомленность об НКО, то есть сообщил, что "о некоммерческих организациях слышит впервые" или "затрудняюсь ответить". Половина респондентов (50%) затруднилась дать ответ на данный вопрос, что вполне закономерно - столько же ничего и не знают об НКО (диаграмма 6).

Низкий уровень информированности и отсутствие у большинства респондентов правовых знаний подтверждаются тем, что лишь 3% опрошенных дали формально точное определение некоммерческим организациям ("организация, не имеющая целью извлечение прибыли"). Несколько чаще правильный ответ давали респонденты более молодого возраста с высшим образованием.

Диаграмма 6
Представления респондентов о том, что такое некоммерческая организация

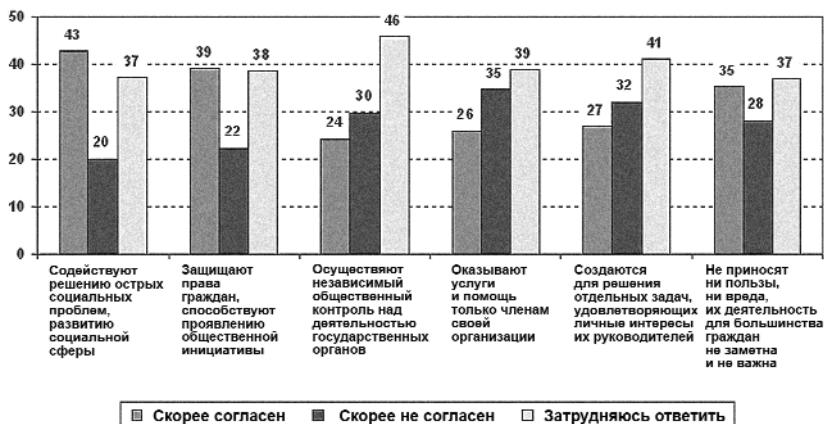


Чаще всего под некоммерческими организациями респонденты подразумевают некие государственные, муниципальные учреждения. Именно эта ассоциация, прежде всего, была вызвана у респондентов словосочетанием "некоммерческая организация" - 16%. Тот факт, что многие подразумевают под НКО государственные учреждения, свидетельствует о том, что россияне недостаточно ориентируются в системе понятий "общество - государство" и не до конца разбираются в новых общественных структурах, которые являются неотъемлемыми элементами развитого гражданского общества.

Каждый десятый (9%) понимает под некоммерческими организациями те или иные социальные, благотворительные и религиозные организации. Еще 8% опрошенных связывают НКО с организациями, не занимающимися бизнесом, общественными организациями. Не является широко распространенным, но, тем не менее, присутствует представление о НКО как неких криминальных организациях, занимающихся незаконной деятельностью (3%).

Для конкретизации отношения россиян к некоммерческим организациям респондентам в ходе интервью было предложено выразить степень своего согласия или несогласия с шестью суждениями, характеризующими деятельность некоммерческих организаций. При этом три суждения описывали эту деятельность в позитивных тонах, два - в относительно негативных, и одно было сформулировано нейтрально (диаграмма 7). В целом, в настоящее время отношение населения к деятельности НКО достаточно неоднозначно.

Диаграмма 7
Восприятие деятельности некоммерческих организаций



Наибольшее единодушие участники опроса проявили, оценивая суждения "Некоммерческие организации содействуют решению острых социальных проблем, развитию социальной сферы" и "Некоммерческие организации защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы": 43% и 39% респондентов согласились с каждым из этих высказываний, несогласие выразили вдвое меньше - 20% и 22% соответственно.

В отношении третьего "позитивного" суждения ("Некоммерческие организации осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью государственных органов") согласие высказали лишь 24% респондентов, и 30% не согласились. Очевидно, данный результат отражает определенные российские реалии. Население вполне допускает, что НКО помогают решению социальных проблем и защищают права граждан, но вот в возможность контроля с их стороны над деятельностью государственных органов пока верится слабо.

По двум суждениям, сформулированным с определенным негативным подтекстом, тоже получено приблизительно равномерное распределение ответов. Более четверти россиян (26%) поддерживают, а 35% не поддерживают мнение, что коммерческие организации оказывают услуги и помощь только членам своей организации. С утверждением, что НКО создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей, согласились 27%, и 32% - не согласны. Следовательно, треть населения воспринимает деятельность некоммерческих организаций как деятельность, направленную на личное обогащение и преследующую частные или корпоративные интересы.

В отношении нейтрального суждения, согласно которому некоммерческие организации не приносят ни пользы, ни вреда, их деятельность не заметна и не важна, доминирующей позиции также не выявилось: 35% - "за", 28% - "против".

Таким образом, более или менее доминирующее мнение выявлено только по двум из шести суждений. В общественном сознании россиян деятельность некоммерческих организаций, бесспорно, связывается с решением социальных вопросов и защитой прав граждан. По четырем другим суждениям превалирующее

мнение отсутствует, что, скорее всего, свидетельствует о том, что общественное мнение в отношении некоммерческих организаций сформировано слабо.

В целом, больше позитивных оценок высказывают более информированные респонденты, с высоким уровнем образования и материального состояния.

Ожидания россиян в отношении деятельности некоммерческих организаций

Для половины россиян (53%) не вызывает сомнения тот факт, что наибольший вклад в развитие общества должно вносить государство; лишь малая часть респондентов (только 5%) считает, что именно некоммерческие организации должны способствовать развитию гражданского общества в наибольшей степени. Среди москвичей чуть больше доля тех, кто видит в этом процессе равноправное партнерство государства и НКО (43% против 38% по России). Таким образом, патерналистские установки в отношении государства продолжают оставаться весьма распространенными в общественном сознании.

В целом, примерно 43% граждан отводят некоммерческим организациям значительное место в развитии общества, что является важным результатом (табл. 5). Это означает, что для развития социальной базы НКО имеется достаточно существенный потенциал.

Таблица 5
Роль государства и НКО в развитии общества

<i>Существуют разные точки зрения на то, кто должен вносить наибольший вклад в развитие общества: государство или некоммерческие, общественные организации. С каким из следующих суждений Вы более согласны?</i>	Россия, %	Москва, %
Государство	53	52
Некоммерческие, общественные организации	5	4
И государство, и некоммерческие, общественные организации должны участвовать в развитии общества как равноправные партнеры	38	43
Затрудняюсь ответить	4	1

Мнение о доминирующей роли государства преобладает во всех социально-демографических группах. Но чем старше респондент, чем ниже уровень его образования, материального состояния, тем большую роль он отводит государству в процессе развития гражданского общества, и тем меньшее значение в этом процессе придается общественным организациям.

В отношении роли и функций некоммерческих организаций мнение россиян неоднозначно. В основном, респонденты полагают, что НКО должны в первую очередь оказывать непосредственные услуги населению - так считает более четверти опрошенных (28%). Убеждение, что первоочередная задача некоммерческих организаций - защищать права граждан, встречается несколько реже (19%). Еще треть (30%) полагает, что и то, и другое важно в равной степени. Лишь 12% россиян считают, что НКО вообще не нужны, и эти задачи должно решать государство.

Приоритетными направлениями для осуществления деятельности некоммерческих организаций россиянам представляются: охрана материнства, родительства и детства, преодоление детской беспризорности (40%); помощь социально уязвимым слоям населения (33%); благоустройство жилья, дворов, улиц, в том числе осуществление реформы ЖКХ (30%); образование (29%); охрана здоровья и медицина (25%).

Наименее значимыми респондентам представляются такие направления, как независимые средства массовой информации, международный культурный обмен, охрана памятников истории и культуры (диаграмма 8).

Таким образом, россияне в первую очередь считают приоритетными те направления деятельности некоммерческих организаций, которые, с одной стороны, касаются наиболее острых социальных проблем, а с другой - наиболее широких слоев населения (помощь социально уязвимым слоям, детство, здравоохранение и образование).

В исследовании об отношении населения к НКО в список возможных направлений их деятельности было внесено небольшое дополнение: "благоустройство жилья, дворов, улиц, в том числе осуществление реформы ЖКХ". В качестве приоритетной данную позицию отметили 30% россиян. Несомненно, эти данные

подтверждают результаты ряда других исследований, согласно которым проблемы ЖКХ являются весьма актуальными и острыми для значительной части наших сограждан и входят в число наиболее насущных и требующих пристального внимания.

В некоторых социальных группах отмечается ряд отличий от общероссийских показателей. Так, проблемы материнства, здоровья традиционно оказываются более актуальными для женщин, чем для мужчин; а вот о физкультуре и спорте, научных исследованиях и техническом творчестве чаще говорят мужчины. Для людей пожилого возраста первостепенными закономерно являются проблемы помощи социально уязвимым слоям населения, охраны здоровья и медицинского обслуживания. Эти же сферы занимают первые позиции и для респондентов с невысоким образованием и с плохим материальным положением.

Респондентов среднего возраста, с высшим образованием, хорошим материальным положением больше, чем в среднем по России, интересует поддержка научных исследований, поддержка в сфере охраны природы, экологии, физкультуры и спорта. Хотя приоритетными все равно остаются те же проблемы, что и в целом по стране.

Диаграмма 8
Направления социальной сферы,
в которых в России должна осуществляться деятельность НКО

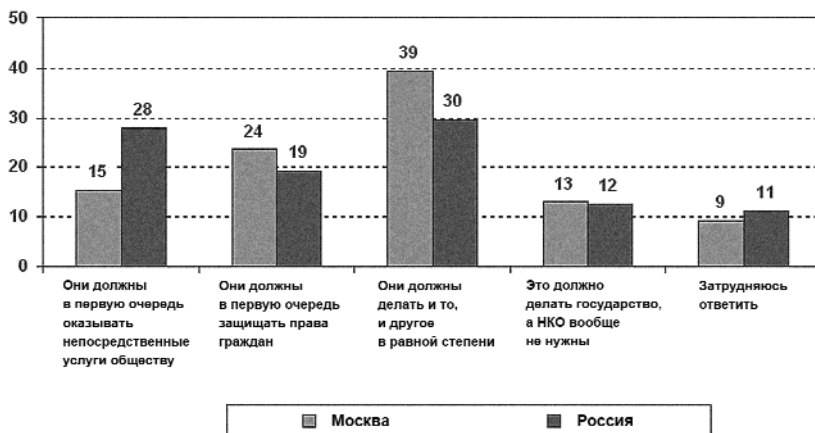


В оценке роли и деятельности некоммерческих организаций жители столицы выглядят иначе, чем россияне в целом (диаграмма 9). Защита прав граждан видится первоочередной задачей НКО для 24% москвичей, а оказание непосредственной помощи уязвимым слоям населения и оказание непосредственных услуг обществу - для 15%, в то время как по России результаты противоположные: 19% и 28% соответственно. То есть решение правовых проблем является для москвичей более важным направлением в деятельности НКО, чем для остальных россиян. Жители столицы, очевидно, в меньшей степени, чем россияне в целом, нуждаются в социальной защите и помощи; но при этом, будучи более политизированными, они придают и большее значение именно правовой защите.

Типологизация общественного мнения о деятельности некоммерческих организаций

В ходе анализа общественного мнения в отношении НКО посредством кластерного анализа были выделены группы респондентов, различающиеся по их восприятию и оценке некоммерческих организаций. Типологизация проводилась на основе совместного анализа ответов по шести переменным.

Диаграмма 9
Направления деятельности НКО



В результате кластеризации выделились две основные группы респондентов, каждая из которых в свою очередь состоит из двух подгрупп (табл. 6).

Анализ не выявил группу респондентов, которые бы характеризовались последовательно негативным отношением к НКО. Среди россиян преобладает отношение двух типов:

1. лояльное, благоприятное отношение к НКО. При этом выделяются подгруппы респондентов с выраженным позитивным восприятием НКО и осторожным, умеренным позитивным отношением;

2. неопределенное отношение к НКО. Выделяются подгруппа неинформированных респондентов и подгруппа респондентов с противоречивым восприятием НКО.

Лояльное отношение к НКО демонстрируют около трети граждан (примерно 35%), таким образом, неопределенное отношение является доминирующим - оно свойственно для 65% участников опроса.

Самый многочисленный кластер - **"неинформированные"** - составляет 43% от всех опрошенных. Как следует из названия кластера, его представители весьма слабо осведомлены о деятельности НКО, большинство из них "затрудняются с ответом". Позитивные и негативные оценки НКО распределены в этой группе в близких пропорциях, хотя негативные все же немного преобладают: чуть чаще встречаются мнения, что НКО защищают исключительно интересы своих членов или своих руководителей. В целом отношение этих респондентов к НКО является неопределенным именно в силу их слабой информированности.

Таблица 6
Группы респондентов по отношению к НКО

Группы респондентов	Подгруппы респондентов	%
Лояльные по отношению к НКО	Последовательные сторонники	19
	Умеренные сторонники	16
Неопределенно относящиеся к НКО	Неинформированные	43
	Противоречивые	22

В этой группе преобладают женщины, люди старшего возраста (после 60 лет), лица с начальным и средним образованием, с низким материальным уровнем, проживающие в селах.

Следующий кластер - **"противоречивые"** (22%). Представители данного кластера в целом декларируют несколько более высокую осведомленность о некоммерческих организациях, чем "неинформированные". Но при этом в своих оценках деятельности НКО они проявляют крайнюю противоречивость: чаще соглашаются, чем не соглашаются как с позитивными, так и с негативными суждениями о деятельности НКО. Они согласны и с тем, что некоммерческие организации содействуют развитию социальной сферы, защищают права граждан, и с тем, что НКО оказывают услуги только членам своей организации и выражают интересы своего руководства. Одновременно три четверти из них считают, что НКО не приносят ни вреда, ни пользы. С точки зрения социально-демографических характеристик, представители этого кластера заметно не выделяются из общей совокупности респондентов. Можно отметить лишь, что среди них чуть выше доля мужчин и жителей крупных городов.

Третий кластер - **"последовательные сторонники"** (19%). При довольно высоком уровне информированности эти респонденты демонстрируют самое благоприятное отношение к некоммерческим организациям. В своем подавляющем большинстве они уверены, что НКО содействуют развитию социальной сферы (98%), защищают права граждан (97%), осуществляют контроль над деятельностью государственных органов (73%). Они отводят НКО важную роль в развитии общества (наряду с государством). Напротив, с негативными суждениями об НКО они в подавляющем большинстве не согласны. Среди представителей этого кластера выше, чем по выборке в целом, доля лиц в активном возрасте (25-45 лет), со средним или средним специальным образованием и с более высоким уровнем дохода.

Четвертый кластер составляют **"умеренные сторонники"** (16%). Это группа наиболее информированных респондентов. Они выражают больше позитивных оценок НКО, чем негативных, считая, что некоммерческие организации содействуют развитию социальной сферы и защищают права граждан. Правда, большинство из них не считают, что НКО осуществляют независимый контроль над деятельностью государственных органов

(79%). Почти половина из них уверена, что НКО в партнерстве с государством должны участвовать в развитии общества, при этом их роль состоит и в оказании услуг обществу, и в защите прав граждан. В группе "умеренных сторонников" несколько выше доля мужчин, лиц с высшим образованием, более высоким уровнем дохода, жителей крупных городов.

Выделенную в ходе кластерного анализа группу **"умеренных сторонников"** можно рассматривать как целевую аудиторию "первой очереди" для воздействия с целью улучшения имиджа НКО. Что касается наиболее многочисленной группы российских граждан с неопределенным отношением к НКО, то здесь, несомненно, требуется в первую очередь активная деятельность по их информированию о деятельности, роли и функциях некоммерческих организаций в России. Как показал анализ результатов исследования, существует зависимость характера отношения к НКО от уровня информированности о них: с возрастанием информированности о деятельности некоммерческих организаций отношение к ним улучшается.

Выводы

1. Уровень информированности россиян о НКО следует признать невысоким: выражение "некоммерческая организация" знакомо лишь половине участников опроса. Кроме того, не наблюдается и заметной позитивной динамики в уровне осведомленности граждан об НКО: на протяжении последних лет она остается стабильно невысокой. Информированность москвичей о деятельности некоммерческих организаций выше, чем информированность россиян в целом. Скорее всего, это связано с более высоким уровнем образования жителей столицы, а также с тем, что в столице выше интенсивность информационных потоков и, как следствие - большая включенность населения в информационное пространство.

2. В условиях слабой информированности вряд ли правомерно делать вывод о наличии устойчивого отношения к НКО; скорее, общественное мнение существует в форме неясных представлений и интуитивных оценок. Лишь малая доля опрошенных смогла формально верно сформулировать, что такое НКО. Чаще всего под некоммерческими организациями население подразумевает некие

государственные, муниципальные учреждения, что свидетельствует о том, что россияне не до конца разбираются в новых общественных структурах, которые являются неотъемлемыми элементами развитого гражданского общества.

3. В целом отношение к некоммерческим организациям со стороны населения является достаточно противоречивым. В общественном сознании россиян деятельность некоммерческих организаций связывается, в первую очередь, с решением социальных вопросов и защитой прав граждан. А вот в возможность контроля со стороны НКО над деятельностью государственных органов население пока верит слабо. Кроме того, еще достаточно распространенным является представление о том, что деятельность НКО направлена на личное обогащение и служит частным или корпоративным интересам.

4. Патерналистские установки в отношении государства продолжают оставаться весьма распространенными в общественном сознании: половина россиян уверенно считает, что именно государство должно вносить наибольший вклад в развитие общества. В общественном сознании москвичей также весьма распространенными остаются патерналистские установки в отношении государства. Более половины столичных жителей считают, что наибольший вклад в развитие общества должно вносить именно государство. Тем не менее, в Москве доля тех, кто видит в этом процессе равноправное партнерство государства и некоммерческих организаций выше, чем среди россиян в целом. Второстепенное значение, которое россияне придают участию в этом процессе НКО, в очередной раз свидетельствует о незрелости гражданской культуры. Тем не менее, необходимо отметить как позитивный результат, согласно которому уже немалая доля граждан (43%) отводит некоммерческим организациям важное место в развитии общества (наряду с государством).

5. Россияне считают приоритетными те направления деятельности некоммерческих организаций, которые, во-первых, касаются наиболее острых социальных проблем, а во-вторых - наиболее широких слоев населения (помощь социально уязвимым слоям, охрана детства, здравоохранение и образование, реформирование жилищно-коммунального хозяйства). Наименьшую заинтересованность респонденты проявляют в отношении таких направлений, как международный культурный

обмен, независимые средства массовой информации, охрана памятников истории и культуры. Отличие москвичей от россиян проявилось в оценке ими роли и функций некоммерческих организаций. Для москвичей более важным направлением в деятельности НКО, чем для остальных россиян, является решение правовых проблем: защита прав граждан видится первоочередной задачей НКО для москвичей чаще, чем оказание непосредственной помощи уязвимым слоям населения, в то время как по России результаты противоположные.

6. Несмотря на чрезвычайно слабую известность в настоящее время, деятельность некоммерческих организаций имеет потенциально серьезную базу поддержки. Такой социальной базой развития третьего сектора могут стать от 20% (доля социально активных граждан) до 40% (доля граждан, позитивно относящихся к деятельности НКО) россиян. Вместе с тем, реализация этого потенциала возможна только при радикальной активизации информационной политики некоммерческих организаций, направленной на разъяснение в широких слоях населения принципов деятельности, функций и задач НКО и формирование позитивного отношения к ним. Очевидно, для достижения этой цели необходимо создание специальных организационных структур (типа ассоциаций и союзов НКО), осуществляющих соответствующую информационную деятельность в интересах всех НКО.

Отношения органов власти и донорских (грантодающих) организаций

Результаты качественного исследования
(глубинного интервью)

Глубинное исследование (интервью) проводилось с семью респондентами - представителями органов государственной власти. Цель интервью - выявить ожидания и оценки государством донорских организаций.

Реальное взаимодействие государства и грантодающих организаций, решающих социальные проблемы

Как показал опрос, представители власти часто не осведомлены о деятельности донорских организаций. В первую очередь это связано с тем, что "деятельность донорских организаций не видна", о них мало информации, а также по причине, что напрямую респонденты (за исключением двоих) сотрудничеством с донорскими организациями не занимаются. Хотя часто в комитеты, решающие социальные вопросы, поступают просьбы помочь в решении какой-либо проблемы. "В таких случаях мы направляем в различные фонды. К нам обратились с просьбой оказать содействие в операции для онкобольного ребенка. Мы от имени Совета Федерации обратились в фонд Горбачева, который якобы занимается решением этих вопросов, но нам ответили отказом. Таких примеров, когда мы получаем отказ, причем отказ Федеральному Собранию, много. Получается, что нет благотворительных организаций". Среди опрошенных представителей органов власти только трое респондентов знают о Форуме Доноров. О российских организациях в интервью практически не было упоминаний.

При этом многие респонденты утверждают, что государство открыто к сотрудничеству. Характерная позиция представителей

органов власти: "Мы готовы сотрудничать со всеми общественными организациями, со всеми правительственными организациями зарубежных стран. С теми, кто к нам обращается, мы поддерживаем отношения, проводим с ними встречи и консультации. Что касается финансовой помощи, сегодня практически никаких средств российских или зарубежных фондов или других структур мы не используем". Многие из респондентов заметили, что сейчас наблюдается положительная тенденция взаимодействия государственных структур Москвы и регионов с донорскими организациями.

Взаимодействие донорских организаций с властью: формы и области сотрудничества

Многие из респондентов считают, что сейчас, когда государство проводит в жизнь реформу социальной защиты населения, особенно нужна поддержка донорских организаций. "Реформа соцзащиты идет не только в сторону оказания помощи населению, но и в сторону передачи на конкурсной основе очень многих функций социальной защиты, которые раньше принадлежали исключительно государству, некоммерческому сектору". Еще один довод в пользу этой позиции: "Донорская деятельность крайне важна и нужна, потому что она способствует развитию гражданского общества. Донорские организации занимают тот сегмент, который ни рынок, ни государство сейчас не способно занять - это сегмент решения социальных проблем в самых узких, самых неблагодарных, недостижимых для бюджета точках: работа с беспризорными детьми, исследования в социальной области, в экологии. На эти проекты у государства часто не хватает денег, не заинтересован в них и бизнес". Есть еще важный момент, связанный с тем, что государство не может осуществить весь спектр действий или проектов, связанный с благотворительной деятельностью в широком смысле этого слова. "В каждом государстве, даже самом богатом, есть беспризорные дети, есть люди, которые не могут работать, но не охвачены специальными программами. Благотворительная деятельность - тот самый институт, который может восполнить пробел в государственной деятельности. Поэтому частные благотворительные институты являются той благоприятной средой, которая может заполнить вакуум в местах, куда государство не дошло". Один из респондентов также подчеркнул, что это - недостаток, присущий не только России: "Да, в России есть очень много проблем, связанных с

недостатком финансирования. Но этот недостаток свойственен даже самым богатым странам".

Большинство представителей власти считают, что инициатива сотрудничества должна исходить от доноров: "Государство нормально развивается и существует без доноров. И они должны приложить все усилия, чтобы государство о них узнало".

Совмещение приоритетов донорских организаций с реальными/потенциальными потребностями общества

На сегодня самыми актуальными направлениями донорской поддержки, по мнению респондентов, являются социальные проекты, исследования в этой области, экология, защита прав детей, материнства и детства, проблемы беженцев и мигрантов, борьба с наркоманией и алкоголизмом, борьба с бедностью, поддержка малоимущего населения, поддержка приоритетных областей науки, исследования в области юридической практики, а также практики, обеспечивающие принципы формирования правового государства.

Деятельность донорских организаций должна быть максимально прозрачной. Респонденты считают, что донорские организации должны публиковать данные о своей деятельности, рассказывать о том, что у них происходит. При этом большинство респондентов не одобряют монополию финансирования одним-двумя донорами какого-то отдельно взятого направления: "Раздражает, когда Фонд Сороса и TACIS являются доминирующими. Возникает вопрос - каковы их истинные интересы, почему они это делают и почему только они".

Совместная деятельность государства и донорских организаций может осуществляться по линии социальных комитетов и ведомств, гуманитарных министерств. Готовность к сотрудничеству выказывают многие министерства, субъекты Федерации. Но нужно вместе с государством определять приоритетные направления. "Сейчас финансируются проекты, которые не то чтобы не интересны, но носят чисто политический характер. Это проекты Сороса, TACISa. Это уже вмешательство во внутренние дела России, и это не может не вызывать негативного отношения". Респонденты считают, что нужно согласовывать деятельность по решению социальных проблем, поскольку есть ряд чрезвычайно деликатных

областей, где без подобного согласования благотворитель может попасть в неудобное положение. Донорство и благотворительность крайне полезны как элемент развития гражданского общества, развития третьего сектора, однако они не должны касаться политики. Кроме того, нельзя забывать, что существуют сферы, работа в которых возможна только в контакте с государством.

При этом некоторые респонденты выразили мнение, что доноры сами должны определять, что они хотят поддержать. "Не дело кому бы то ни было указывать на то, как тратить его деньги. Одни дают деньги на научные исследования, другие - на лекарства для диабетиков, третьи - на содержание детских домов. Далеко не каждый человек может себе позволить благотворительность, но замечательно, что в различных областях человеческой деятельности находятся подчас святые люди, которые это делают". Данную позицию респондент обосновывает тем, что "для нормального человека, богатого или просто успешного, помогать ближним - это душевный посыл. Каждый из нас хотя бы один раз в жизни помогал людям не из эгоистических побуждений, а просто потому, что это позыв души". Донорские организации при этом выступают в качестве исполнителей этого "душевного жеста". Поэтому благотворительные институты, Форум Доноров, благодаря которым обеспеченные люди могут выразить свои душевные порывы, очень нужны.

Новая тенденция: появление российских доноров

Респонденты также отметили, что большинство грантодающих организаций в России - западные, и поэтому реакция граждан подчас сложная. По опыту и возможностям российских доноров пока нельзя сравнивать с зарубежными. Но "российские компании сейчас становятся на ноги, у них появляются прибыли, и, как всякие нормальные люди, российские предприниматели тратят часть этих денег на благотворительные проекты". Проекты реализуются в совершенно разных областях: поддержание культуры, науки, собственно социальной сферы. Респонденты также отметили такую положительную тенденцию, как появление донорских организаций не только в крупных городах, но и в городах, "не отмеченных нефтяными месторождениями".

Вместе с тем респонденты констатировали, что в нашей стране до сих пор нет культуры донорской деятельности. В этой сфере часто

отмечаются мошенничества, что подчас накладывает негативный отпечаток на все донорские организации. "Но если у нас было несколько финансовых пирамид, это не значит, что все компании являются злонамеренными. Любой человек с большой долей вероятности может определить, мошенническая это организация или нет. Но, как правило, у людей практически нет времени на то, чтобы обдумать, посмотреть. Поэтому международные общепризнанные организации, солидные и известные, которые уже имеют осуществленные проекты и демонстрируют успешные результаты своей деятельности, - это те социальные институты, которые нужны обществу".

Над сложившимся сегодня имиджем донорских компаний нужно еще работать, считают респонденты. Нужно, чтобы информация об их деятельности стала более открытой, доступной для общества, нужно рассказывать о проектах, которые они реализуют или собираются реализовать. С другой стороны, число российских доноров должно увеличиваться, а западные организации должны быть более разнообразными.

Государственная поддержка развития филантропии: за и против

По этому вопросу мнения респондентов разделились. Одни считают, что для развития нашего общества нужны и спонсоры, и доноры, а также различные гранты и проекты. Государство не может решить все социальные проблемы. И здесь взаимодействие с донорскими организациями позволяет найти те механизмы, которые могут свести эти недоработки к нулю или в значительной степени уменьшить их. Кроме того, любому государству свойственен консерватизм. Поэтому, как правило, новые и эффективные методы ведения социальной работы появляются в частном бизнесе.

Другая часть респондентов считает, что государство изменит свою позицию по отношению к донорским организациям только тогда, когда увидит, что "образовались какие-то серьезные организации, которые будут отвечать за свои действия и поступки".

Государство также должно взять на себя инициативу собирать и устраивать круглые столы, может быть, создать совет с участием трех сторон: государства, общественных организаций и доноров.

Контроль за результатами реализации проекта

Респонденты считают, что иногда просто донорской помощи недостаточно. Нужно еще и отслеживать результаты реализации проекта, на который было выделено финансирование. Выполнять эту функцию должны специальные благотворительные институты, развитие которых в России респондентам представляется не вполне достаточным. Государству в этом плане действовать гораздо легче, потому что у него есть разветвленная сеть учреждений и оно может в любой момент с той или иной степенью приближенности к реальности говорить о том, что требует первоочередного внимания. В частности, в этом вопросе полезно сотрудничество органов власти и доноров: государство может определить наиболее актуальные социальные проблемы, а донор - помочь в их решении.

Принципы налогообложения донорских организаций

Практически все респонденты сходятся во мнении, что российское законодательство не приветствует развитие филантропии в России. По этой же причине меньше российских доноров. Налоговый кодекс не дает никаких серьезных льгот и преференций донорам, жертвующим деньги на поддержку тех или иных благотворительных проектов или социальных программ. Поэтому необходимо поэтапное изменение законодательства, которое приведет к тому, что НКО займут достойное место в общественной жизни и начнет формироваться определенная категория благотворителей, которые будут иметь льготы именно по итогам своей деятельности. Должен быть создан специальный юридический режим для благотворительных организаций. Один из респондентов предложил следующий принцип по отношению к донорским организациям: "Установить порог до 10-15% от прибыли, и эти деньги могли бы идти без налогообложения в благотворительность". Государство должно на уровне исполнительной власти создавать условия финансового благоприятствования для реализации этих проектов.

Но этого, отмечают респонденты, пока в планах правительства нет. Создание особых налоговых режимов всегда приводит к злоупотреблениям. "Пока в правительстве превалирует задача как можно большей консолидации финансовых средств и фискальный подход к налогообложению". Государство пока не видит способов

решения проблемы налогообложения для донорских организаций. "У нас исторически так сложилось, что все раньше принадлежало государству. Частному капиталу не более 10 лет. Может быть, кто-то и научился правильно работать, но на примере ЮКОСа - видимо, еще нет. Сначала нужно соблюдать налоговую дисциплину, а потом уже думать о другом. Сейчас налоговая политика государства правильная, налоги составляют небольшую часть бюджета компании, и у нее остаются средства для развития. Нам еще рано что-то реформировать - пока не появится налоговая культура".

Выводы

1. Большинство респондентов оценивают деятельность донорских организаций положительно. Помощь доноров нужна для развития гражданского общества в России, для решения насущных социальных проблем. При этом предпочтительнее, если бы донорские организации координировали свою деятельность и устанавливали приоритеты совместно с органами власти, особенно в вопросах, которые отчасти затрагивают политическую сферу.

2. Часть респондентов считает, что инициатива сотрудничества с органами власти должна исходить от донорских организаций, поскольку государство вполне может самостоятельно решать все вопросы.

3. Деятельность донорских организаций должна быть более открытой для широкой общественности. Сейчас же многие государственные структуры не осведомлены (или мало осведомлены) о том, какие донорские организации существуют, чем они занимаются. Этим часто обусловлено негативное отношение органов власти к донорам.

4. Многие представители органов власти считают, что для донорской деятельности должны быть созданы благоприятные условия - в частности, льготный налоговый режим. Но государство пока не видит решения этой проблемы. С другой стороны, некоторые респонденты считают, что подобные льготы приведут к росту коррупции.

5. Для более успешного взаимодействия органов власти и донорских организаций респонденты предложили создать совет или регулярно проводить круглые столы с участием трех сторон: представителей государства, общественных организаций и доноров.

Приложение

Респонденты:

1. *Байгереев Марат*, начальник отдела политики доходов населения Департамента доходов населения и уровня жизни Министерства труда и социального развития РФ.
2. *Дементьева Лариса*, заместитель начальника отдела организации надзора за ВИЧ/СПИД Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.
3. *Михалев Игорь*, руководитель аппарата Комитета по социальной политике Совета Федерации РФ.
4. *Суслова Марина*, главный специалист Комитета общественных связей Правительства г. Москвы.
5. *Тюркин Михаил*, заместитель начальника Федеральной миграционной службы МВД РФ.
6. *Хазин Андрей*, член Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике, член комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации.
7. *Чуев Андрей*, заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Отношение НКО к донорам

(по итогам фокус-группы)

Цель фокус-группы - выявить палитру мнений представителей некоммерческих организаций по отношению к донорам. Групповое глубинное фокусированное интервью (фокус-группа) проводилось в течение двух часов. В нем участвовало 10 респондентов. При их отборе учитывался опыт работы участников в некоммерческих негосударственных организациях (не менее пяти лет) и степень их осведомленности о деятельности доноров.

Методология

В проведении фокусированного интервью модератор применял следующие техники коррекции групповой дискуссии: переадресация вопросов, цитирование ранее сказанного, использование прямых вопросов и вопросов "почему", нейтрализация эффекта лидера. При выявлении нужной информации, заявленной ранее как цель исследования, были использованы техника гибкого ведения интервью и сопоставление рассматриваемой ситуации и другого опыта респондента, проведение параллелей между опытом респондента и рассматриваемой ситуацией.

В качестве метода обработки полученной информации использовался параллельный анализ, так как он позволяет в формализованных фокус-группах, где дискуссия проходит по заранее заданному плану, провести работу в несколько стадий. Поскольку проблемные области, а также задачи исследования были уже сформулированы, с помощью глубинного изучения основных блоков вопросов, посвященных предмету исследования, предполагалось получить необходимые уточнения. Таким образом, была произведена кодировка полученных результатов, а к ней приобщены все материалы для получения более полной картины изучаемого объекта. Данные структурировали и обобщили, а также установили корреляцию между основными переменными (взаимосвязь между главными темами).

Характеристика участников фокус-группы

Основная часть респондентов работает в некоммерческих негосударственных организациях. Все респонденты работают в некоммерческом секторе не менее пяти лет. Трое из них имеют опыт работы в НКО свыше 14 лет, двое - свыше 12 лет, еще трое - свыше 10 лет. Этот показатель позволяет сделать вывод о том, что участники фокус-группы хорошо разбираются в теме, имеют представление о проблемах, могут предложить пути их решения.

Разделение на российских и западных доноров

Большинство респондентов получает поддержку от западных доноров. В то же время они получают поддержку и со стороны государственных органов (8 человек). Лишь трое когда-либо получали помощь от российских компаний. Респонденты отметили, что такой результат может быть следствием, в том числе, кадровой проблемы: в большинстве НКО нет специалистов и служб, которые профессионально занимались бы установлением партнерских отношений с донорами. Исключение составляет лишь работа с государственными органами. С ними НКО работают достаточно умело, получая средства государственного бюджета (в основном это министерства и ведомства) для своей деятельности.

Отличительные черты донорской организаций

Участниками были названы следующие отличительные черты донорских организаций:

- наличие стратегии (3 человека);
- наличие механизмов финансирования и контроля (2 человека);
- наличие приоритетов финансирования (2 человека);
- инновационность применяемых технологий (2 человека);
- желание и возможность выделять деньги, не получая материальных благ взамен (1 человек);
- проводник чьих-либо интересов, решающий проблемы "чужими руками" (1 человек).

Отличительные черты НКО

Участниками были названы следующие отличительные черты некоммерческих организаций:

- реализация социально значимых программ, альтернативных государственным; побуждение государства совершенствовать свои услуги (3 человека);
- приоритет социального, а не материального (3 человека);
- отсутствие стабильного источника дохода (2 человека);
- гибкость тактики и креативность (2 человека);
- мотивированность сотрудников на решение социальных проблем (1 человек);
- неформальный подход к работе и взаимодействию с внешними партнерами (1 человек);
- нацеленность на то, чтобы получать деньги, а не производить коммерчески успешный продукт, тратить деньги на решение общественно значимых проблем (1 человек).

Роль НКО в социальных реформах

Респонденты выразили единодушное мнение о том, что государство должно увидеть в НКО ресурс, имеющий возможности (в чем-то даже - и лучшие) для решения социальных проблем. В защиту этой точки зрения участники говорили следующее:

- "основная задача НКО - сделать так, чтобы власть решила, что ей пора заниматься социальными реформами";

- "у НКО есть огромный исследовательский ресурс. До того, как государство обратило внимание на проблему, мы уже проделали тяжелую работу, и теперь нужны финансовые средства и рычаги для решения этой проблемы. Мы, со своей стороны, имеем нужных специалистов";

- "НКО выступает как индикатор проблем общества. Чтобы эту позицию НКО признали, нужны годы. Но сейчас государство должно к нам хотя бы прислушиваться, опираться на наш опыт. А оно движется с нами в параллельных плоскостях, решает те же задачи, но денег и наших налогов потрачено гораздо больше".

Респонденты также выступили за общественную экспертизу законопроектов, отметили, что более эффективно участвовать в социальной реформе можно через взаимодействие с исполнительной властью.

Совмещение приоритетов донорских организаций с реальными общественными потребностями

По вопросу о соответствии приоритетов донорских организаций реальным потребностям в обществе мнения респондентов разделились примерно в таком соотношении:

- четверо респондентов отметили их частое несоответствие,
- шесть человек охарактеризовали работу доноров с этой точки зрения как удовлетворительную. Респонденты этой группы также отметили, что доноры часто быстрее реагируют на социальные запросы общества и оказывают ему своевременную поддержку, в то время как государство запаздывает со своими решениями. "При Совете Федерации РФ был создан Национальный комитет по борьбе с ВИЧ. Но в их планах было решить эту проблему всего за год. Мы же над этим бьемся уже три года... У государства нет реальной оценки проблемы. Власть предлагает решение глобальных проблем, но проблему нужно решать поэтапно".

Их оппоненты считают, что и донорам свойственна бюрократия: они не могут быстро реагировать на решение возникающих проблем - в отличие от НКО, которые более мобильны, стараются быстро изыскивать ресурсы и чаще всего задействуют помощь государства.

Данный блок был дополнен вопросом о том, какие механизмы выбора адресата помощи существуют у донора. Отвечая на него, многие респонденты признают, что у доноров должны быть свои приоритеты и политика, и, независимо от выбора проблемы, это может принести положительный результат. Любой донор, пришедший со своими приоритетами, сможет организовать конкурс и на конкурсной основе выбрать исполнителей проектов. Участники обозначили следующие проблемы: "Механизма анализа ситуации в России, который позволял бы определять реальные потребности общества, у доноров нет и не будет", "Нет реальных площадок для

обмена мнениями, люди встречаются только на международных конференциях".

Участники фокус-группы также отметили, что довольно часто возникает ситуация, когда доноры вообще игнорируют определенные важные проблемы. Респонденты предположили, что это может быть связано с отсутствием интереса к данной области, "непрестижностью" и "несолидностью" темы, несовпадением с имиджем донора: "Детям-беспризорникам три года назад доноры оказывали поддержку, а детям из малых городов, которые входят в потенциальную группу наркоманов и беспризорников, - нет. То есть, на профилактику проблем не даются деньги". В то же время нередко случаи, когда какая-то тема в силу определенных причин становится модной, и тогда многие доноры одновременно начинают ее поддерживать. Нередко такая "массированная" поддержка не совпадает с реальной общественной потребностью. К подобным темам, например, было отнесено "домашнее насилие". Было отмечено, что стало мало зарубежных фондов, выделяющих деньги на решение проблем детей-инвалидов и вообще на защиту прав детей. На эту проблематику могут предоставить средства российские доноры, но они выделяют маленькие суммы, при этом реальная эффективность вложения денег российских доноров не интересует. Некоторые темы они просто считают для себя непрестижными. Например, финансирование программ помощи детям, имеющим умственную отсталость. Из-за этого сейчас наблюдается тенденция закрытия российских НКО, работающих с тяжело больными детьми.

Законодательство

Многие респонденты отметили необходимость лоббирования донорами в законодательных органах власти идеи предоставления налоговых льгот организациям, выделяющим средства на решение социальных проблем. Необходимо создание благоприятной налоговой ситуации для благотворителей. Респонденты отметили, что до принятия существующего сегодня налогового законодательства условия для поддержки донорами НКО были гораздо лучше (сегодняшний кодекс - это "способ задушить НКО, так как мы реально не можем платить налоги"). В частности, как позитивный опыт была отмечена программа Правительства Москвы, когда можно было направить деньги на благотворительность вместо уплаты налогов. Хорошая схема - когда определенную часть своих

налогов человек может направить в организацию, занимающуюся благотворительностью. Хотя это и порождало коррупцию. "Необходимо, чтобы послабление налогового режима не помогало компаниям отмывать деньги. Это обосновывает позицию государства держать все под своим контролем. Наши копейки открывают лазейки для их миллионов, ведь часто НКО создаются для отмывки денег".

Взаимодействие доноров с экспертным сообществом

Многие респонденты отметили, что донорам следует координировать свои усилия, а также прислушиваться к экспертному сообществу. Донорские организации, особенно работающие в России давно, имеют свой список проверенных авторитетных экспертов. Координация работы между донорами поможет выходить на нужных экспертов. Особенно это касается только пришедших на этот рынок фондов, которые "пытаются набить те же шишки, что и их предшественники". Здесь была названа проблема профессионализма и ответственности экспертов, оценивающих поступающие на грантовые конкурсы заявки.

Существует немало недобросовестных НКО, которые профессионально пишут заявки и поэтому получают гранты, при этом не выполняя то, что обещано. Эксперты же оценивают в первую очередь заявки, а не способность организации выполнить проект. Таким образом, некоторые недобросовестные организации могут наносить ущерб имиджу всего сообщества некоммерческих организаций. Поэтому респонденты считают, что должен существовать проверенный список экспертов, которые помогут донорам реально оценить ситуацию.

Информационная открытость доноров

В информации о грантах и конкурсах, банке данных по донорским организациям нуждаются практически все опрошенные. Они отметили, что СМИ мало освещают деятельность доноров, а о международных грантодающих проектах информация зачастую поступает достаточно поздно. Основной источник информации для НКО - это интернет-сайты донорских организаций, реже - информационные агентства, случайная информация от

дружественных организаций, профессиональные контакты. Причем, у многих респондентов складывается мнение о полной закрытости донорских организаций.

Респонденты предложили создать сайт, на котором была бы аккумулирована подобная информация и была бы возможность оформить новостную подписку. Была подчеркнута важность создания донорами своей PR-стратегии. Большинство респондентов считают, что для более эффективной работы доноров нужна PR-стратегия. Это позволит грантодающим структурам организованно продвигать идеи благотворительности. Сейчас отмечается невысокий уровень информированности населения о донорских организациях. Из-за этого иногда складывается предвзятое мнение о западных организациях, которые дают деньги НКО. Нужна работа с населением, направленная на ознакомление с деятельностью доноров. Причем участники заметили, что следует "пиарить" не фонд, не программу, а саму деятельность донорских организаций. Важна кампания, направленная на российского жителя, которую должны проводить совместно донорские организации и НКО. Важна организация встреч с людьми, принимающими решения в регионах, а не только с людьми из той организации, которой доноры дают деньги. Нужна также пропаганда партнерских отношений доноров и НКО, рекламирование удачных примеров. "Если доноры хотят продвигать не только свою область деятельности, но и способствовать развитию демократии и гражданского общества, нужно объединять усилия. Это реально делать на уровне регионов. Многие региональные программы начинались с того, что приезжали представители доноров, встречались с НКО, администрацией, анализировали рынок и только после этого начинали сообща решать, куда будут вкладывать деньги. И это лучше, чем если грант незаметно попадает в регион и никто не знает, откуда помощь и кто выделил деньги".

Выводы

1. Среди системных изменений, которые могли бы содействовать позитивным переменам в области филантропии, респонденты хотели бы видеть совершенствование налоговой и законодательной сферы, обоснованный подход к выбору приоритетных направлений поддержки, улучшение взаимодействия между донорами, НКО и органами власти, большую открытость информации о деятельности донорских организаций.

2. Большинство респондентов оценило как положительную тенденцию появление российских грантодающих организаций.

3. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, насколько активны сегодня некоммерческие организации в привлечении донорских средств. Хотя донорская помощь представляет для многих НКО основную часть дохода и позволяет реализовывать общественно значимые проекты, их позиция по отношению к поиску средств продолжает оставаться пассивной. С одной стороны, это объясняется ограниченным количеством источников информации о донорских организациях и реализуемых ими проектах. С другой - распространенным мнением о том, что инициатива предложения помощи должна исходить от донора.

4. Практически все респонденты согласны с тем, что донорским организациям необходима координация усилий, обмен экспертами, согласование приоритетов для финансирования.

5. Для успешного продвижения тех ценностей, которые исповедуют доноры, а также для того, чтобы изменить имидж донорских организаций в целом, особенно западных, необходима выработка и реализация PR-стратегии, а также проведение тематических информационных кампаний.

Исследовательская группа ЦИРКОН

Независимая частная компания, созданная в 1989 году специалистами ряда академических институтов гуманитарного профиля и специализирующаяся на выполнении исследовательских и консультационных работ в области прикладной социологии.

Профильными направлениями исследовательской деятельности (предметной специализацией) группы ЦИРКОН являются:

- социологические и маркетинговые исследования;
- информационно-аналитическое обслуживание;
- политическое консультирование;
- проектирование PR-кампаний;
- издательская деятельность.

ЦИРКОН также проводит экспертизы социологических и маркетинговых исследований, осуществляет бизнес-консультирование (в основном по вопросам маркетинга и рекламы), предоставляет рекомендации по эффективному использованию политических и социальных технологий. ЦИРКОН является действительным членом Ассоциации центров политического консультирования (АЦПК), Гильдии исследователей общественного мнения и рынка (ГИОМИР) и "Объединения исследователей рынка и общественного мнения" (ОИРОМ).

www.zircon.ru



Агентство социальной информации

Специализированное агентство, оказывающее информационную поддержку гражданским инициативам.

Основные направления деятельности АСИ связаны со сбором и распространением информации о значимых для общества событиях в социальной сфере, деятельности негосударственных некоммерческих организаций (НКО), социальной ответственности бизнеса:

- информационная поддержка социальных и благотворительных акций, социальных проектов НКО и бизнеса, включая информационное спонсорство мероприятий;
- PR-мероприятия, посвященные различным социальным вопросам, событиям в социальной сфере, третьем секторе и социальной деятельности бизнеса;
- информационные и PR-кампании, посвященные отдельным социальным вопросам, деятельности общественных организаций и социально ответственного бизнеса;
- семинары и тренинги;
- издательская деятельность;
- разработка социальной политики компаний;
- подготовка социальных отчетов компаний.

www.asi.org.ru



Форум Доноров

Коалиция частных и общественных российских и иностранных грантодающих организаций, активно стремящихся к совместному воплощению миссии Форума. Первые встречи Форума состоялись в 1996 году. В 2002 году Форум был зарегистрирован как юридическое лицо - некоммерческое партнерство грантодающих организаций.

Миссия Форума Доноров - содействовать большей эффективности грантодающей деятельности, способствующей развитию устойчивого демократического общества в России.

Форум Доноров осуществляет эту миссию через:

- организацию сетевого взаимодействия и обмена информацией между грантодающими организациями;
- обеспечение своевременного доступа к полезной информации, касающейся донорской деятельности;
- продвижение стандартов в области деятельности благотворительных организаций;
- представление интересов донорского сообщества перед общественными организациями и властными структурами;
- предоставление других услуг, способствующих организационному развитию членов Форума Доноров.

Основные формы работы Форума Доноров - регулярные встречи, ежегодная конференция, предоставление информации, необходимой для каждодневной работы донорского сообщества через лист рассылки.

www.donorsforum.ru

ФОРУМ  ДОНОРОВ